

## Advies RUD-Zeeland aan DCMR

Van: Vakgroep geluid, 5.1,2,e  
Aan: 5.1,2,e  
Datum: 13 oktober 2021  
Betreft: Beoordeling akoestisch onderzoek Zeeland Refinery i.v.m. het voornemen de waterstoffabrieken te voorzien van een installatie voor het afvangen van de CO2 uit de rookgassen

Het navolgende rapport is bij de RUD-Zeeland ontvangen. Het rapport betreft:

Titel rapport : **Akoestisch onderzoek Zeeland Refinery CO2-afvanginstallatie**  
Adviesbureau : **Royal HaskoningDHV**  
Kenmerk : **Referentie: BH7639IBRP2102261607 / Status: 2.0/Definitief**  
Datum : **29 juni 2021**

Het rapport is beoordeeld en niet in orde bevonden.

Naar aanleiding van het onderzoek wordt het volgende opgemerkt:

1. Een aantal uitgangspunten uit de rapportage zijn niet reproduceerbaar. Er worden diverse bronnen opgesomd onder bronnummer 2000 met verschillende bronniveaus waaronder een aantal met hele hoge bronniveaus. Vervolgens is in het model een bron opgenomen van 106 dB(A). Het is uit het onderzoek niet te achterhalen hoe uiteindelijk tot dit niveau gekomen is. Dat dient dan ook verduidelijkt te worden. In de tekst van het rapport volgt later wel een uitleg van hoe bepaalde bronnen gereduceerd worden door o.a. bebouwing etc. Op basis van de omschrijving is echter niet reproduceerbaar hoe tot het niveau van 106 dB(A) gekomen is. Een berekening / goede beschrijving hoe van de opgenomen bronniveaus tot 106 dB(A) wordt gekomen, dient te worden toegevoegd aan het akoestisch onderzoek.
2. Ook is niet duidelijk hoe alle in de tabel opgenomen vermogens bepaald zijn. De rondom methode is wellicht toegepast, maar dan lijkt het onlogisch dat alle genoemde bronnen vervolgens apart met bronniveaus te noemen zijn. Als eerste dient dan ook beter inzichtelijk gemaakt te worden wat de herkomst is van de gehanteerde bronniveaus. De huidige verwijzing is mager. Een goede verwijzing naar de herkomst van de bronniveaus is relevant teneinde goed te kunnen beoordelen of er sprake is van realistische aannames en of het BBT beginsel goed is toegepast. Is er bijvoorbeeld sprake van metingen uit het verleden bij Zeeland Refinery, dan dienen die ook bij voorkeur toegevoegd te worden of er dient een goede verwijzing te zijn. Is het gebaseerd op metingen elders, dan dienen bij voorkeur die metingen ook opgenomen te worden, of er dient een duidelijke verwijzing te zijn, etc. Is er sprake van leveranciergegevens, dan deze ook ter verificatie opnemen. Als er wordt verwezen naar vergelijkbare bronnen bij Zeeland Refinery dan verdient het tevens aanbeveling beter aan te geven om welke bronnen dat gaat. De koelwaterpomp komt bijvoorbeeld niet voor bij de huidige bronnen.
3. In de tabel met bronniveaus zijn de bronnen 2006-2012 en 2007-2013 aangegeven. Er lijkt dan sprake te zijn van een dubbeling van de bronnen. Uit controle van het model blijkt echter dat de bronnen en bronniveau om en om ingevoerd zijn. Om verwarring te voorkomen wordt geadviseerd, dit te verduidelijken in het rapport.
4. De maaivelhoogtes en bronhoogtes van dezelfde bronnen (2006-2013) wisselen per bron(groep). Onduidelijk is wat de gehanteerde maaiveldhoogte en bronhoogte nu precies

bepaald. Er zijn iig geen objecten opgenomen, wat bepaalde maaiveldhoogte zou verklaren. Een en ander dient toegelicht te worden / aangepast te worden.

5. De bronnen zijn, overeenkomstig eerder gemaakte afspraken tussen bedrijf en provincie gemodelleerd in de procesinstallatiegebieden. De nieuw ingevoerde bronnen zijn echter niet gemodelleerd met "negeer procesinstallatiegebied". De eerder aanwezige bronnen wel. Dit dient aangepast te worden en heeft bovendien consequenties voor de rekenresultaten en wellicht dus ook de BBT-overweging.

## **Conclusie**

Het ingediende akoestisch onderzoek is niet in orde bevonden. Op basis van de huidige resultaten kan wel gesteld worden dat het past binnen de beschikbare geluidruimte uit de Beleidsregel en op basis van een indicatieve inpassingstoets lijkt het geheel inpasbaar binnen de zone. Het akoestisch onderzoek dient aangevuld / aangepast te worden op basis van de bovengenoemde opmerkingen. Het rapport zal daarna opnieuw beoordeeld moeten worden en er zal opnieuw een inpassingstoets moeten plaatsvinden.

5.1.2,e

13 oktober 2021