

From: [redacted] <[redacted]@rud-zeeland.nl>
To: [redacted] <[redacted]@dcmr.nl>; [redacted] <[redacted]@dcmr.nl>
Subject: RE: 9999235176 - RE beoordeling AO Zeeland Refinery
Date: 26.10.2021 10:48:43 (+0000)

Goedemiddag [redacted]

Het verhaal ziet erin grote lijnen goed uit voor het aspect geluid. Wel heb ik een aantal opmerkingen aandachtspunten, waarvan het merendeel wellicht een beetje op detail is en geen afbreuk doet aan de conclusies. Op basis van het huidige rapport is het geheel inpasbaar en deel ik de conclusies uit het document. Het akoestisch rapport moet echter nog aangepast worden en dit kan gevolgen hebben voor delen tekst uit het document die nu heel specifiek ingevuld zijn. Ik verwacht echter dat het ook na aanpassing nog wel inpasbaar is binnen de beschikbare geluidruimte uit de Beleidsregel en binnen de grenswaarden op woningen en zonegrens. Toch wil ik de punten wel benoemen.

Ik heb het document uitvoerig bestudeerd en kom tot de volgende punten/opmerkingen:

1. In paragraaf 1.4 wordt al kort ingegaan op geluid. Het verhaal is grotendeels in orde naar mijn mening. Let wel dat er verwijzingen zitten / resultaten benoemd worden welke afgeleid zijn uit het uitgevierde akoestisch onderzoek, Dit onderzoek hebben we (eerder) beoordeel en was naar onze mening nog niet in orde. Let wel dat aanpassingen mogelijk gevolgen heeft voor dit document en dus ook voor de conclusies.
2. Stel dat het niveau op basis van de nieuwe akoestische rapportage onder de 65,8 dB(A)/m2 blijft en uit de inpassingstoets blijkt dat nog steeds voldaan wordt (en dat is vermoedelijk zo) zal het geheel vergunbaar zijn. Het is inderdaad zo dat zolang voldaan wordt aan de beschikbare geluidruimte voldaan is aan de verplichtingen. Probleem voor nu is dat dit nog niet onomstotelijk bewezen is.
3. In paragraaf 1.6 wordt heel stellig het volgende benoemd: Ook is er geen kans aanwezig dat er op grote afstand laagfrequent geluid waarneembaar is. Daar er geen uitgebreid onderzoek is uitgevoerd hierna zou ik deze opmerking nooit maken op deze wijze. Verder op in 20.4 wordt het meer genuanceerd omschreven. Ik zou adviseren in paragraaf 1.6 het op eenzelfde wijze te formuleren als in 20.4.
4. In paragraaf 2.4 onder 4^e wordt ingegaan op nestgeluid. Hierbij wordt het volgende aangegeven: Het 'nestgeluid' van schepen betreft het geluid van afgemeerde schepen die generatoren *in bedrijf hebben voor interne doeleinden. Zeeland Refinery voorziet de nieuwe jetty van walstroomaansluitingen, zodat deze generatoren niet in bedrijf zijn en daar geen geluidemissie van te verwachten is.* Let wel dat ook bij walstroom nog steeds geluid afkomstig kan zijn van luchtbehandelingsinstallaties etc. van schepen. Geadviseerd wordt hier tekstueel rekening mee te houden, dus in plaats van geen geluidemissie, wellicht *geen relevante geluidemissie* van te maken.
5. In paragraaf 9.1 wordt aangegeven dat het model is aangeleverd door DCMR en dat er sprake is van een model van DCMR. Dit is niet juist. De RUD voert het zonebeheer uit namens de provincie Zeeland. Ook het verhaal wat staat onder paragraaf 9.2 (methodiek) lijkt gebaseerd op standaard modeluitgaven van DCMR, maar sluit niet aan op de Zeeuwse wijze van zonebeheer, immers gebruiken wij S12 niet in Zeeland. Geadviseerd wordt de tekst te herschrijven naar de Zeeuwse werkwijze.
6. In 9.3.1 wordt aangegeven wat de geluidniveaus van bouwlawaai bedragen. Het is logisch dat dit ter plaatse van woningen is maar dit wordt niet specifiek benoemd. Aanbevolen wordt dit wel specifiek te benoemen.
7. De tabel in paragraaf 9.2.1 sluit nu één op één aan op de rekenresultaten volgend uit het akoestisch onderzoek. Mogelijk wijzigen deze resultaten nog op basis van de gemaakte opmerkingen (Zie ook opmerking 1). De tabel dient daarop dus mogelijk nog aangepast te worden.
8. In dezelfde paragraaf wordt aangegeven: *Daarom is ook getoetst aan de geluidemissie zoals opgenomen in het akoestisch inrichtingsplan zoals hiervoor beschreven.* Dit komt voor omdat de berekende waarden nu hoger zijn dan de reeds vergunde waarden. Echter de toets aan de geluidemissie moet sowieso uitgevoerd worden, ongeacht of er sprake is van een situatie waarbij de voorschriften wel of niet gerespecteerd worden. Dus niet alleen maar omdat niet voldaan kan worden aan de vergunde niveaus.

Als je nog vragen en/of opmerkingen hebt, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Specialist geluid



DE OMGEVINGSDIENST VOOR EEN SCHOON EN VEILIG ZEELAND

- ▶ Postbus 35
- ▶ 4530 AA Terneuzen
- ▶ Tel. 5.1.2.e
- ▶ www.rud-zeeland.nl

Bereikbaar van maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2.e @dcmr.nl]

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 11:12

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: RE: 9999235176 - RE beoordeling AO Zeeland Refinery

Beste 5.1.2.e

Dank voor je reactie. Ja, volgende week is nog prima.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Senior adviseur m.e.r.

Tel: 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e @dcmr.nl



DCMR Milieudienst Rijnmond

Ruimte en Leefomgeving

Parallelweg 1 | Postbus 843 | 3100 AV Schiedam

www.dcmr.nl

Van: 5.1.2.e @rud-zeeland.nl]

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 10:55

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: RE: 9999235176 - RE beoordeling AO Zeeland Refinery

Hallo 5.1.2.e

Ja hoor ontvangen! Ik ben alleen er nog niet aan toegekomen Heb je een keiharde deadline?

Anders wordt het volgende week iig!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Specialist geluid



DE OMGEVINGSDIENST VOOR EEN SCHOON EN VEILIG ZEELAND

- ▶ Postbus 35
- ▶ 4530 AA Terneuzen
- ▶ Tel. 5.1.2.e
- ▶ www.rud-zeeland.nl

Bereikbaar van maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2.e @dcmr.nl]

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 09:43

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @rud-zeeland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @dcmr.nl>

Onderwerp: 9999235176 - RE beoordeling AO Zeeland Refinery

Beste 5.1.2.e

Hoop dat je onderstaand bericht goed ontvangen hebt?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Senior adviseur m.e.r.

Tel: 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e @dcmr.nl



DCMR Milieudienst Rijnmond
Ruimte en Leefomgeving
Parallelweg 1 | Postbus 843 | 3100 AV Schiedam
www.dcmr.nl

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:46

Aan: 5.1.2.e @rud-zeeland.nl'; 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; Adviesloket-ROGEM

Onderwerp: 9999235176 - RE beoordeling AO Zeeland Refinery

Beste 5.1.2.e

Veel dank voor dit advies.

Aangezien de aanvraag van Zeeland Refinery ook een milieueffectrapport (MER) omvat (zie bijlage), graag ook onze volgende vraag:

Zou je kunnen aangeven of de beoordeling van het aspect Geluid in dit MER afdoende is omschreven, en zo nee, welke aanvullende informatie benodigd is? Zie daarvoor met name hoofdstuk 9.

Bij voorbaat dank voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Senior adviseur m.e.r.

Tel: 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e @dcmr.nl



DCMR Milieudienst Rijnmond
Ruimte en Leefomgeving
Parallelweg 1 | Postbus 843 | 3100 AV Schiedam
www.dcmr.nl

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @rud-zeeland.nl]

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 10:51

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: beoordeling AO Zeeland Refinery

Goedemorgen heren,

Ondanks dat ik geen Squitzaak heb, hierbij wel de beoordeling van het akoestisch onderzoek van Zeeland Refinery! Het onderzoek is nog niet in orde.

Bij vragen hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Specialist geluid



DE OMGEVINGSDIENST VOOR EEN SCHOON EN VEILIG ZEELAND

► Postbus 35
► 4530 AA Terneuzen
► Tel. 5.1.2.e

► www.rud-zeeland.nl
Bereikbaar van maandag t/m donderdag