

## Advies Veiligheid

Aan

Reguleren Advies en Omgeving

T.a.v. 5.1.2,e

Contactpersoon

5.1.2,e

Documentnummer

99991216163

Zaaknummer

9999271104

Datum

26 april 2022

Onderwerp

Intern advies veiligheid

Zeeland Refinery N.V.

Luxemburgweg 1

4455 TM Nieuwdorp

BG: Provincie Zeeland

Locatienr: 436320

DCMR-typering: Advies Wm-v intern

Collegiale toetser: 5.1.2,e

### 1. Inleiding

Op 21 april 2022 heeft het team RNAADVS-Veiligheid een adviesaanvraag ontvangen van 5.1.2,e

5.1.2,e van unit RNAREG. De aanleiding van deze adviesaanvraag is de aanvraag voor de bouw van een installatie voor het afvangen en opslaan van CO<sub>2</sub>.

De centrale vraag is: Voldoet het VR en de PSU files aan de daartoe gestelde eisen?

Bij deze adviesaanvraag zijn de volgende documenten gevoegd:

- Kwantitatieve risicoanalyse (QRA) van 28 september 2021 met nummer BH7639I&BRP010F01, versie 01/Definitief Definitief opgesteld door Royal Haskoning DHV, doc-nr. 99991210915.
- Bij QRA behorende PSU file doc-nr. 99991212586.
- Veiligheidsrapport van 13-04-2022 met nummer herziening nr. 4.6, opgesteld door Zeeland Refinery N.V., doc-nr. 99991210916.
- Intern advies veiligheid van 1 december 2021, doc.nr. 99991121811
- Samenvatting en overzicht beantwoording vragen April 2022, versie 2 van 19 april 2022, doc.nr. 1212603

In de werkstandaard Externe Veiligheid in Vergunningverlening worden de volgende stappen / onderdelen onderkend:

- 1) Uitvoering quickscan en participatie in het vooroverleg
- 2) Beoordeling ontvankelijkheid en vergunbaarheid aanvraag
- 3) Verantwoording groepsrisico
- 4) Uitwerking considerans en EV-voorschriften
- 5) Invoering gegevens in het RRG

De punten 1 t/m 5 zijn uitgevoerd.

### 2. Kader

Zeeland Refinery is een BRZO inrichting en valt hierdoor onder het Bevi. De inrichting is gelegen op het industrieterrein Vlissingen-Oost. Dit industrieterrein valt binnen de veiligheidscontour Sloegebied.

De eerder beoordeelde QRA en gesterde VR zijn n.a.v. de opmerkingen aangepast. Door Team Veiligheid zijn de aangepaste QRA en het aangepaste gesterde VR getoetst.

### 3. Conclusie/advies

Voordat een definitieve positieve beoordeling kan worden gegeven moet Zeeland Refinery eerst de opmerkingen uit hoofdstuk 4 "Argumentatie" toelichten. De verwachting is dat dit weinig invloed heeft op de PR contouren en het groepsrisico en is de vergunning in het kader van externe veiligheid zeer waarschijnlijk vergunbaar. Daarom is er alvast een voorstel voor de considerans gegeven in bijlage 1. Er zijn geen specifieke EV-voorschriften opgenomen.

### 4. Argumentatie

In een eerder advies zijn de QRA en het gesterde VR beoordeeld. Zeeland Refinery heeft naar aanleiding van in het advies opgenomen opmerkingen de QRA/psux-file aangepast. In voorliggend advies worden het aangepaste QRA en het aangepaste gesterde VR beoordeeld.

#### QRA/psux-file

In het eerder gegeven intern advies veiligheid zijn een aantal opmerkingen geplaatst m.b.t de QRA en psux-file, nl:

1. In de QRA ontbreekt te veel informatie over de voorgenomen installatie om hierover een advies uit te brengen. De samenhang tussen 7.5 en Bijlage C blad A23 ontbreekt. In bijlage C blad A23 zijn niet van de in 7.5 genoemde insluitsystemen de scenario's uitgewerkt ook is niet aangegeven waarom dit niet is gedaan. Tevens wordt niet aangegeven waarom de CO2 scheepsverlading niet in de QRA is meegenomen.

In hoofdstuk 7.5 van de QRA zijn de insluitsystemen met bijbehorende scenario's nu wel voldoende omschreven. Echter niet alle insluitsystemen/scenario's uit de voorgaande QRA komen terug in de aangepaste QRA. Ook zijn er nieuwe scenario's geïntroduceerd. Dit is niet toegelicht.

De scheepsverlading m.b.t. CO<sub>2</sub> is nu in de QRA in bijlage C, blz. A17 opgenomen. In 4.3.2 wordt CO<sub>2</sub> nog niet vermeld. Wel is CO<sub>2</sub> aan tabel 36 in 7.7.1 toegevoegd.

2. Het is onduidelijk welke input gebruikt is om de PSUX file te vullen, en met welke populatie de risico contouren zijn bepaald. In de QRA ontbreken de gegevens om de voorgenomen CO<sub>2</sub> opslag te kunnen controleren. Aanvullende toelichting is noodzakelijk.

In 9.3 wordt in zowel de voorgaande als de aangepaste QRA gesteld dat enkel de daadwerkelijk aanwezige populatie op basis van de BAG populatieservice voor de groepsrisicoberekeningen. In de voorgaande QRA worden in 8.4 en in de psux-file wel de bestemmingen (kentallen van pers/ha) meegenomen. In de aangepaste QRA/psux is dit niet meer het geval.

Opslag is nu omschreven in 7.6.4. Hier wordt vermeld dat de vloeibare CO<sub>2</sub> onder druk wordt opgeslagen in horizontale tanks. In 7.6 wordt nog gesproken over de opslag van CO<sub>2</sub> in bol.

De opslag m.b.t. CO<sub>2</sub> is nu in de QRA in bijlage C, blz. A16 opgenomen. Hier wordt echter wel als stofnaam butaan vermeld!!!. In de psux-file is wel uitgegaan van CO<sub>2</sub>. De gegevens in de QRA komen overeen met de psux-file.

Daarnaast zijn nog de op de QRA betrekkingen hebbende vragen gesteld.

3. In de QRA ontbreekt een duidelijke schematische weergave van de CO<sub>2</sub>-afvanginstallatie, waarin ook de procesparameters zoals druk, temperatuur en inhoud zijn opgenomen.  
De schematische weergave is als figuur 8 in 7.5 opgenomen. De procesparameters is in een aantal gevallen in de tekst van de betreffende insluitsystemen opgenomen.
4. In de QRA worden in paragraaf 7.5 de insluitsystemen genoemd die geselecteerd zijn voor de QRA. Vermeld wordt dat de scenario's staan beschreven in de bijlages. In bijlage C, blad A23 zijn de CO<sub>2</sub> scenario's uitgewerkt, echter niet van alle in hoofdstuk 7.5 genoemde insluitsystemen zijn de scenario's uitgewerkt. Ook is er geen uitleg gegeven waarom deze insluitsystemen niet zijn meegenomen.  
Zie 1.
5. In de QRA wordt alleen vermeld dat de CO<sub>2</sub> verladen wordt via steiger 1. Verder komt de verlading van CO<sub>2</sub> niet terug in de QRA. Ook de opslag van vloeibare CO<sub>2</sub> wordt niet verder uitgewerkt.  
Zie 1. en 2.
6. In de QRA juistheidscontrole wordt gesteld dat indien niet anders onderbouwd, als voorbeeldstof 1-penteen gebruikt dient te worden. Uit de PSUX file blijkt dat dit niet is gebeurd.  
Was en is voor crude en CO<sub>2</sub> toegelicht in 6.1

7. De PSUX file laat 5 verschillende Dag/Nacht BAG populaties zien. Onduidelijk is hoe met welke BAG populatie is gerekend voor de voorgenomen uitbreiding. De uitleg in de QRA is onvoldoende. **Er zijn nu 3 verschillende Dag/Nacht BAG populaties te zien. Zie ook 2.**
8. De inhoud van de PSUX file 'QRA CCS' kan niet op juistheid gecontroleerd worden met de gegevens zoals die zijn aangeleverd in de QRA. **De gegevens kunnen nu gecontroleerd worden. Deze zijn in 7.5 van de QRA opgenomen. Tijdens steekproeven is gebleken dat de procesparameters in 7.5 en bijlage C niet altijd overeenkomen met de waarden in psux-file.**
9. Het VR spreekt van M801 voor het grootste risico voor de omgeving voor het Toxisch scenario. In de QRA wordt deze niet genoemd, op een verwijzing naar een niet leesbaar schema na. In de PSUX is er alleen sprake van opslag 1 en opslag 2. Opslag 1 en opslag 2 worden niet beschreven in de QRA. **Opslag 1 en opslag 2 wordt nu zowel in de QRA als psux-file met de tanknummers van de CO2 opslag vermeld, nl. M801 en M802.**

#### Akties Zeeland Refinery:

- Opnemen scheepsverlading CO2 in 4.3.2
- Toelichten waarom niet alle inluitsystemen/scenario's uit de voorgaande QRA terug komen in de aangepaste QRA. Ook zijn er nieuwe scenario's geïntroduceerd.
- Toelichten of de opslag van CO2 plaatsvindt in bollen of horizontale tanks.
- Aanpassen stofnaam bij opslag CO2 in bijlage C, blz A16
- Toelichten dat de procesparameters in 7.5 en bijlage C niet altijd overeenkomen met de waarden in psux-file.
- Toelichten waarom in de aangepaste QRA alleen de BAG-populatie is gebruikt en de bestemmingen (kentallen van pers/ha) niet meer zijn meegenomen.

#### Gesterd VR

- Van de beoordeelde onderdelen van het gesterde VR van Zeeland Refinery voldoen een aantal paragrafen in bijlage 1, tabel 1 (1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.6 en 2.1.7.33) niet aan de eisen van het Brzo 2015. Het VR\* dient op deze punten te worden aangevuld.

#### **1.2.1, 1.2.2 en 1.2.3**

In de aangeleverde documentatie zitten de mappen bijlagen beperkt VR deel 2 en bijlagen beperkt VR dele 1 en 3 zitten de bijlagen. Deze zijn genummerd conform de nummering van de hoofdstukken in het VR. Op kaart 1.2.1 General Plotplan of Refinery 05635-0001 is globaal de locaties van de CCS installaties en opslag weergegeven.

Op de kaarten 1.2.2 en 1.2.3 is voorsnog niet de situatie na verandering van de inrichting weergegeven. De voorgenomen ontwikkeling bevindt zich ten tijden van het schrijven van dit beperkt VR in de pre-engineering fase, waardoor het nog te vroeg is om de brandweervoorzieningen concreet aan te geven. De tekening met het concrete rioleringsstelsel en de brandweervoorzieningen van de voorgenomen ontwikkeling wordt zodra deze beschikbaar is ter beoordeling aan het bevoegd gezag voorgelegd.

#### **1.3.6**

Het hoofdstuk is aangevuld met informatie over Zeeland Refinery als mogelijk domino veroorzakend bedrijf. Vermeld wordt dat: *de scenario's bij Zeeland Refinery die mogelijk kunnen leiden tot domino-effecten bij naburige inrichtingen zijn geïntroduceerd en de domino-effecten zijn vastgesteld. De rapportage hiervan is opgenomen in bijlage 1.3.6.* Bijlage 1.3.6 is als bijlage bij het VR gevoegd. Ook zijn de mogelijke effecten van omliggende bedrijven beoordeeld. Geconcludeerd wordt dat er geen Brzo bedrijven zijn die voor Zeeland Refinery dominorisico's veroorzaken.

#### **2.1.7.33**

Voor alle (veiligheidsrelevante) installatie-onderdelen wordt een HAZOP uitgevoerd. Hierin zijn alle risico's meegenomen waarbij loss of containment kan optreden, inclusief overschrijden van de ontwerpdrukken, temperaturen en vloeistofniveaus van systemen. Zodra de detailed engineering van

de CO<sub>2</sub>-afvanginstallatie bekend is, wordt de HAZOP uitgevoerd en zal de informatie in het VR worden vastgelegd.

Aktie Zeeland Refinery:

Als er meer bekend is m.b.t. de detailed engineering moeten de tekeningen met het concrete rioleringsstelsel en de brandweervoorzieningen van de voorgenomen ontwikkeling alsmede de informatie gegevens van de dan uitgevoerde HAZOP in het VR vastgelegd worden.

## 5. Realisatie

Ik adviseer u om de tekst onder conclusie/advies en argumentatie over te nemen in de communicatie met het bedrijf.

Mocht u van dit advies willen afwijken, dan verzoek ik u contact met mij op te nemen.

## 6. Bijlage(n)

### *Consideranstekst*

#### V1.1c

Onderstaande tekst opnemen indien de hoeveelheden gevaarlijke stoffen in een inrichting de grenzen van de [regeling provinciale risicokaart](#) overschrijden.

Zoals vermeld in de aanvraag zijn binnen de inrichting gevaarlijke stoffen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van deze gebruikte gevaarlijke stoffen kunnen effecten veroorzaken naar de omgeving.

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. De inrichting valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling; na afronding van de vergunningprocedure actualiseert het bevoegd gezag de gegevens in het risicoregister. Het id-nummer van de inrichting in het RRG is 10199.

#### V1.3b

Onderstaande tekst opnemen voor inrichtingen die vallen onder het Bevi art 2, lid 1 a (BRZO inrichtingen).

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP 4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;

de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico (PR) is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico in Nederland is in beginsel 10<sup>-6</sup> per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit

externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico (GR) voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt, overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a, valt de inrichting onder de reikwijdte van het Bevi. Op grond van artikel 4 betreft het een zogenaamde niet-categoriale inrichting. Dit betekent dat voor de activiteiten een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) moet worden uitgevoerd waarmee het PR en GR berekend kunnen worden. In de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) is aangegeven dat de daarin voorgeschreven Rekenmethodiek Bevi moet worden gebruikt voor het berekenen van deze risico's met toepassing van het softwareprogramma Safeti-NL en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi. In de Handleiding Risicoberekeningen Bevi is vastgelegd op welke wijze het PR (middels een kaart met contouren) en GR (een FN-curve) dienen te worden gepresenteerd.

De toetsing van de QRA aan het Bevi wordt hierna beschreven.

#### V2.2a

Indien de aanvraag betrekking heeft op een inrichting gelegen in een gebied waarvoor een veiligheidscontour op grond van art. 14 van het Bevi is vastgesteld dan zijn de grens- en richtwaarden uit art. 6, 7 en 8 niet van toepassing.

#### Toetsing plaatsgebonden risico (PR)

De toegestane grenswaarde voor het plaatsgebonden risico (PR) ter plaatse van een (geprojecteerd) kwetsbaar object is  $10^{-6}$  per jaar. Dit is eveneens de richtwaarde voor een (geprojecteerd) beperkt kwetsbaar object.

Voor het Sloegebied is een veiligheidscontour op grond van artikel 14 van het Bevi vastgesteld. De inrichting is gelegen binnen deze veiligheidscontour. Dit betekent dat de toetsing van de PR  $10^{-6}$  contour niet meer plaatsvindt aan (beperkt) kwetsbare objecten, maar aan de ligging van de veiligheidscontour.

De plaatsgebonden risicocontour  $10^{-6}$  ligt geheel binnen de vastgestelde veiligheidscontour.

#### Conclusie PR

Op basis van bovenstaande vormt het plaatsgebonden risico geen belemmering voor het verlenen van de vergunning.

#### V2.3

De QRA maakt veelal deel uit van de vergunning en daarmee zijn relevante uitgangspunten hierin ook handhaafbaar. Voor de duidelijkheid kunnen de relevante uitgangspunten echter beter in voorschriften geborgd worden.

Uit de QRA blijkt dat de scenario's van onderstaande installaties bepalend zijn voor het plaatsgebonden risico:

- Crude opslag M101/M102/M103
- Propaan opslag M711

Omdat deze scenario's bij de reeds vergunde activiteiten horen zijn de relevante uitgangspunten hiervan reeds opgenomen in de bestaande voorschriften.

#### V2.4a

Tekst opnemen bij een berekend groepsrisico met een maximum aantal slachtoffers groter dan 10.

Verwijzing naar het groepsrisicobeleid.

Rotterdam: GR onder 0,3 OW is geen probleem, tussen 0,3 en 1,0 OW een "Ja, mits" en boven de OW een "Nee, tenzij".

Provincie: Op termijn moet zicht zijn dat het GR onder de OW komt te liggen. Hierbij wordt wel voor de artikel 14 gebiedscontouren een uitzondering gemaakt. Indien het GR boven de OW ligt kan een tweede berekening uitgevoerd worden zonder werknemers van de Bevi inrichtingen. Indien het GR dan nog steeds boven de OW ligt kunnen in een derde berekening ook de overige werknemers weggelaten worden. Eis is hierbij wel dat door een communicatieverplichting de zelfredzaamheid van deze personen wordt geoptimaliseerd.

*Verwijzing naar beleid PHZ, Rotterdam, gemeenten (nog toe te voegen)*

#### Verantwoording Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- de vergelijking van groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- de verandering van het groepsrisico;
- maatregelen om het (groeps)risico te beperken;
- mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

Het door de inrichting veroorzaakte groepsrisico is vastgesteld in de QRA.

Het groepsrisico is maximaal 0,097 maal de oriëntatiewaarde (bij 38 slachtoffers  $6,88 \cdot 10^{-8}$ ). Het groepsrisico is ten hoogste 150 slachtoffers). Het maatgevende scenario is:

- 10 min uitstroombesluit crude opslag tanks M101/M102/M103

Voor het bepalen van de bevolkingsdichtheid dient uitgegaan te worden van de feitelijke populatie in bestaande bebouwde omgeving aangevuld met kentallen voor de nog niet gerealiseerde delen van het bestemmingsplan. Deze informatie kan verkregen worden uit de BAG-populatieservice.

In de QRA is voor de berekening van het groepsrisico gebruik gemaakt van de BAG-populatieservice.

Op [datum verzoek om advies] is aan de Veiligheidsregio [naam 5.1.2,e] verzocht om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting. Op [datum ontvangst advies van de Veiligheidsregio] is een advies van de Veiligheidsregio [naam 5.1.2,e] ontvangen. Het advies van de Veiligheidsregio luidt:

[op basis advies VR]

[beoordeling van maatregelen (kansreducerend/effectreducerend)]

[mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van een ramp]

[beoordeling zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied]

Dit advies hebben wij bij onze overwegingen meegenomen.

#### Conclusie GR

Op basis van bovenstaande vormt het groepsrisico geen belemmering voor het verlenen van de vergunning.

#### V2.5

Onderstaande tekst beschrijft de koppeling met en de toets op het bestemmingsplan

De aangevraagde activiteiten en de hierdoor veroorzaakte risico's zijn getoetst aan het bestemmingsplan (vanwege de koppeling met de Wabo en Wro). Omdat er geen consequenties zijn voor de ruimtelijke ordening is er geen afstemming geweest met de afdeling RO van de gemeente Rotterdam.

#### Toets bestemmingsplan

De inrichting ligt binnen bestemmingsplan Botlek-Vondelingenplaat. De aangevraagde activiteiten en risico's zijn hiermee niet strijdig.

#### V3.1a

Onderstaande tekst opnemen voor een hoge drempel Brzo 2015 inrichting.

#### Besluit Risico's Zware Ongevallen 2015 (Brzo 2015)

Met het in werking treden van het Brzo 2015 is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de ingediende kennisgeving blijken de aangevraagde hoeveelheden gevaarlijke (afval)stoffen de hoge drempelwaarde uit Bijlage 1 van de Seveso III-richtlijn te overschrijden. Op basis hiervan is de inrichting een hogedrempelinrichting onder het Brzo 2015.

Als gevolg hiervan moet de inrichting bij de vergunningaanvraag een beperkt veiligheidsrapport indienen.

Voor de te realiseren verandering van de inrichting is bij de aanvraag een beperkt veiligheidsrapport (\*VR) gevoegd. Het beperkt veiligheidsrapport bevat voldoende beschrijvingen en voldoet aan de indieningsvereisten zoals vermeld in artikel 4.13 van de Regeling omgevingswet (Mor). Wij hebben bij onze beoordeling ook rekening gehouden met het oordeel van waterkwaliteitsbeheerder over de bij de aanvraag gevoegde Milieu Risico Analyse (MRA). Deze MRA maakt onderdeel uit van het veiligheidsrapport. Opgemerkt wordt dat op het moment dat de inrichting in werking is er een actueel volledig VR aanwezig moet zijn.

#### V3.3a

Specifieke domino-aanwijzing

#### Domino aanwijzing.

Met behulp van het instrument domino-effecten / rekenfiles (psux) hebben wij onderzocht bij welke inrichtingen (veroorzaker) een zwaar incident mogelijk kan leiden tot een secundair zwaar incident bij een buur-BRZO bedrijf (blootgestelde). Deze inrichtingen (veroorzakers en blootgestelde) worden aangemerkt als domino-inrichting en moeten ingevolge artikel 8 van het Brzo 2015 worden aangewezen.

Op 30 november 2020 is de inrichting per brief aangewezen als een potentieel dominorelevant bedrijf.

V3.4a

Onderstaande tekst opnemen indien er geen aangewezen natuurgebieden liggen binnen het invloedsgebied van de inrichting.

Aangewezen natuurgebieden.

In artikel 2.14, tweede lid van de Wabo jo. artikel 5.11 van het Bor is aangegeven dat het bevoegde gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning die van toepassing is op een inrichting die onder het Brzo 2015 valt, moet zorgen dat er voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van een beschermd natuurgebied. Bij de beoordeling van de afstand moet rekening worden gehouden met ongewone voorvallen binnen de inrichting.

Binnen het invloedsgebied van de inrichting liggen geen aangewezen natuurgebieden.

V3.5a

Volgende tekst opnemen indien er binnen de PR 10<sup>-6</sup> contour geen tracéwet (spoor)wegen liggen

Tracéwet (spoor)wegen

In artikel 4, achtste lid van het Bevi wordt aangegeven dat het bevoegd gezag bij de vergunningverlening van een Brzo inrichting rekening moet houden met de aanwezige personen die gebruikmaken van een hoofdweg of landelijke spoorweg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Tracéwet.

Binnen de PR 10<sup>-6</sup> contour van de inrichting liggen geen (spoor)wegen als bedoeld in artikel 1, eerste lid van de Tracéwet.

**ACTIE:**

**Invullen dataformulier na afronding advies en als een apart document opslaan in Rudis**



Ons kenmerk  
9999271104\_99991216163