



Project: Aanvraag Houweling Bleiswijk  
Onderwerp: Aanvullende gegevens  
Kenmerk: V201834/2303c  
Auteurs: 5.1.2.e 5.1.2.e  
Datum: 27-9-2023  
Bijlagen: - Akoestisch onderzoek versie 02  
- Tekeningen situatie  
- Sonderingen, tekeningen fundering/constructieve vloer en berekeningen

Adromi B.V.  
Reeweg 146  
3343 AP Hendrik-Ido-Ambacht

T 5.1.2.e 55 55  
F 5.1.2.e 55 5.1.2.e

algemeen@adromi.nl  
www.adromi.nl

### Aanvullende gegevens

N.a.v. uw brief van 19 juni 2023 met kenmerk 2087816\_4780933 doen wij u via deze weg de aanvullende gegevens toekomen. Verder is door 5.1.2.e van DCMR op 22 juni 2023 per email nog verzocht een nadere toelichting te verstrekken.

### Akoestisch Rapport

Bij deze aanvulling een aangepaste versie van het akoestisch rapport. Onderstaand ter toelichting op de door u gemaakte opmerkingen.

*Het akoestisch rapport voldoet niet aan de eisen en moet worden aangepast op ondergenoemde punten a t/m e. Het bronvermogen van de shredder is niet bepaald conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI).*

- a) *Bij de bepaling van het bronvermogen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is het stoorgeluid hoger dan de gemeten waarde.*

#### Ad. a

Houweling maakt t.b.v. de proefopstelling in Bleiswijk gebruik van een shredder van het merk Vecoplan type VAZ 2000 MFT. Alvorens Houweling deze proefopstelling heeft opgesteld zijn in opdracht van Houweling bij een bedrijf in Biddinghuizen aan een overeenkomstige shredderinstallatie geluidsmetingen verricht. Anders dan in Bleiswijk was de shredder in Biddinghuizen als binnen opstelling geplaatst met in die bedrijfsruimte een aanzienlijk hoger stoorgeluidsniveau. De meetformulieren van deze geluidsmetingen zijn als onderlegger gebruikt bij de nadere uitwerking van de geluidsmetingen in Bleiswijk. Abusievelijk is het verkeerde stoorgeluidsniveau in het meetformulier voor de situatie in Bleiswijk opgenomen. Dit is met deze rapportage hersteld.

Voor de bepaling van het stoorgeluidsniveau tijdens de geluidsmetingen in Bleiswijk zijn de 'stille' fragmenten uit de geluidsmetingen gebruikt waarop het geluid van de shredder op dat moment niet hoorbaar was.

- b) *Er is niet op de juiste hoogte gemeten, voor zowel de langtijdgemiddelde meting als voor de meting voor het maximale geluidniveau.*

Ad. b

Gevolgd is meetmethode II.2. Er is gemeten op 20 meter afstand op 1,5 meter hoogte. De geluidsveroorzakende bronhoogte van de shredder bedroeg 2 meter. Hiermee is voldaan aan de meetvereisten van deze meetmethode.

- c) *Er is gekozen voor methode II.2, geconcentreerde bronmethode, vanwege de locatie van de opstelling nabij diverse reflecterende objecten is dit niet de juiste methode.*

Ad. c

Dit is theoretisch gezien correct. Praktisch gezien behoort een andere meetmethode in een situatie als voorliggend niet tot de mogelijkheden. De opstelplaats is nu eenmaal een feit waardoor een vrieveland meting niet mogelijk is. Daarnaast bestaat de shredderinstallatie naast de shredder zelf ook uit een invoerlijn en een uitvoerlijn waardoor deze installatie akoestisch gezien als één geheel dient te worden beschouwd. De meetafstand is > 1,5 x de akoestisch relevante bron geweest waardoor de installatie als puntbron kan worden beschouwd.

Het is correct dat op het meetpunt het effect van de reflecterende gevels is mee gemeten. Om te kunnen bepalen hoe groot dit effect is geweest, is m.b.v. Geomilieu (met gebruik making van rekenmethode II.8) een controleberekening uitgevoerd. Hiervoor is het berekende bronniveau volgens methode II.2 ingevoerd (dus bronniveau inclusief mee gemeten gevelreflecties) en op de positie van het meetpunt de geluidsbelasting berekend. Als gevolg van de modelmatige aanvullend berekende gevelreflecties is derhalve een hogere geluidsbelasting berekend dan tijdens de geluidsmetingen is vastgesteld. Het verschil in geluidsbelasting hebben wij nu op het bronniveau in mindering gebracht. Hiermee is via een omweg het bronniveau van de shredderinstallatie exclusief gevelreflecties bepaald.

- d) *Het is niet duidelijk hoe en wanneer het stoorgeluid is gemeten.*

Ad. c

Zie ad. a. Samenvatting naar aanleiding van punt a t/m d.

Het geluidsrapport van 13 april 2023 gaat uit van een bronvermogen voor het  $L_{Aeq}$  van 111,3 dB(A) en het  $L_{Amax}$  van 125,3 dB(A). Na alle beschreven doorgevoerde correcties gaat het bronvermogen  $L_{Aeq} = 112,0$  dB(A) en  $L_{Amax} = 124,7$  dB(A) bedragen.

- e) *Ook de resultaten roepen nog een vraag op. Naast de shredder verandert er niets aan de inrichting. Op de meeste (vergunning)punten is er, behalve een toename van een geluidniveau in de dagperiode ten gevolge van de inzet van de shredder, juist voor de avond- en nachtperiode een afname in het geluidniveau te zien. Onduidelijk blijft hoe deze afname kan worden verklaard. Vooral omdat er geen wijzigingen in de bedrijfsvoering worden aangevraagd. Het rapport moet worden aangevuld met een verklaring voor deze verschillen.*

#### Ad. e

De vergunde geluidsbelastingen gaan uit van het geluidsonderzoek van april 2020 zoals opgesteld door Adromi. Ten behoeve van dit geluidsonderzoek is gebruik gemaakt van Geomilieu versie 4.41.

In de verleende vergunning is echter een meetonderzoeksverplichting opgenomen voor de situatie dat ter plaatse van de binnen in het bedrijfsgebouw gelegen shredderruimte een aanvullende shredder zou worden geplaatst. Hiertoe is door Adromi het geluidsrapport van 25 november 2021 uitgebracht waarin de aanvullende meetresultaten zijn verwerkt. Ten behoeve van dit geluidsonderzoek is eveneens gebruik gemaakt van GeoMilieu versie 4.41. Op basis van dit rapport is gebleken dat in de avond- en nachtperiode minder geluidsruimte benodigd was dan reeds op basis van het geluidsonderzoek in 2020 vergund.

Ten behoeve van het thans voorliggende geluidsonderzoek d.d. 13 april 2023 is gebruik gemaakt van GeoMilieu versie 2022.41. Op basis van het versieverschil 4.41 / 2022.41 treden er afrondingsverschillen op. Rekening houdend met deze afrondingsverschillen worden voor de avond- en nachtperiode in het voorliggende geluidsonderzoek van 13 april 2023 dezelfde geluidsbelastingen berekend als in het onderzoek van 25 november 2021. Met de komst van de buiten opgestelde shredder veranderd derhalve uitsluitend de geluidsbelasting voor de dagperiode.

#### **Onderdeel RO**

Bij deze aanvulling een aantal tekeningen alsmede beeldmateriaal zoals verzocht in onderstaande.

*Om een juiste toetsing aan het bestemmingsplan/afweging voor het medewerken aan een mogelijke afwijking van het bestemmingsplan te kunnen uitvoeren is het noodzakelijk dat de aanvraag wordt aangevuld met de volgende gegevens:*


- 1. een situatietekening van de bestaande toestand en een situatietekening van de nieuwe toestand met daarop de afmetingen van het perceel en bebouwd oppervlak, alsmede situering van bouwwerken ten opzichte van de perceelsgrenzen en de wegzijde, de wijze waarop het terrein ontsloten wordt, de aangrenzende terreinen en de daarop voorkomende bebouwing en het beoogd gebruik van het terrein behorende bij het voorgenomen bouwwerk;*
- 2. een aanzicht-/doorsnedetekening voor de nieuwe situatie incl. maatvoering.*

#### Ad. 1 en 2

Bij deze aanvulling zijn de gevraagde tekeningen gevoegd.

#### *Onlosmakelijke activiteiten*

*Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo, dient de aanvrager ervoor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Uit de beoordeling van uw aanvraag blijkt dat nog niet beoordeeld kan worden of ook een vergunning vereist is voor andere activiteiten.*



Om dit te kunnen beoordelen is het noodzakelijk dat de aanvraag wordt aangevuld met de volgende gegevens:

1. een situatietekening van de bestaande toestand en een situatietekening van de nieuwe toestand met daarop de afmetingen van het perceel en bebouwd oppervlak, alsmede situering van bouwwerken ten opzichte van de perceelsgrenzen en de wegzijde, de wijze waarop het terrein ontsloten wordt, de aangrenzende terreinen en de daarop voorkomende bebouwing en het beoogd gebruik van het terrein behorende bij het voorgenomen bouwwerk;
2. een aanzicht-/doorsnedetekening voor de nieuwe situatie incl. maatvoering.
3. Wijze van opstellen van de shredderinstallatie op de bodem. Komt deze op de bestaande verharding, of zijn hier aanpassingen noodzakelijk/hoe zien deze aanpassing eruit? - kleurenfoto's van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing;

Ad. 1 en 2

De tekening zoals ook gevraagd voor het onderdeel RO zijn bijgevoegd.

Aanvullend zijn ook de benodigde documenten voor een bouwaanvraag toegevoegd voor de opstelplaats van de shredderinstallatie. Daarvoor een funderingsadvies, uitwerking fundering en berekening. De shredderinstallatie is op deze constructieve vloer geplaatst.

Omdat het niet mogelijk is deze activiteit 'Bouwen' nu nog toe te voegen in het OLO verzoeken wij u met deze documenten het onderdeel bouwen als activiteit mee te nemen in de aanvraag. Alle normaliter in het OLO formulier gevraagde informatie is weergegeven in deze aanvulling (incl. bijlagen). Aanvullend wordt nog opgemerkt dat de realisatiekosten voor de constructieve vloer €17.000,- bedragen.

Ad 3.

Zie tekeningen bijlagen en onderstaande foto's. Onderdeel van deze aanvulling is het verzoek de aanvraag tegens te beschouwen als aanvraag omgevingsvergunning onderdeel bouwen voor de constructieve vloer waarop de shredder staat opgesteld.



#### Verzoek per email (d.d. 22 juni 2023)

*Naar aanleiding van ons telefoongesprek d.d. 22 juni 2023 heb ik aan u het volgende verzoek.*

*In het telefoongesprek hebben wij gesproken over de kans dat bij het shredderen van verpakkingen een stof of ZZS-emissie plaatsvindt. U gaf aan dat de kans en de hoeveelheid zodanig klein is dat hiervan geen nadelig effect te verwachten is.*

*Ik verzoek u dit in een nadere onderbouwing te beschrijven waarin u motiveert waarom het shredderen van de verpakkingen, met in theorie 1% achtergebleven product, niet leidt tot het ontstaan van een stof of ZZS-emissie.*

#### Beantwoording

Bij deze aanvulling gaat tevens een aanvulling van het acceptatiebeleid. Paragraaf 3.2 is aangevuld op onderstaande punten.

### *Toelichting*

De situatie waarvoor deze veranderingsvergunning wordt gevraagd is het verkleinen van kunststof verpakkingen welke schud-, schrap- en schraapleeg zijn en waarop sectorplan 41 van toepassing is. In sectorplan 41 staat hierover het volgende vermeld:

*"In veel gevallen zullen verpakkingen die "schud-, schrap- en schraapleeg" zijn, slechts bestaan uit het verpakkingsmateriaal zelf en zijn aan te merken als niet-gevaarlijk afval. Dit is echter slechts een indicatie. In beginsel kunnen ook kleine hoeveelheden ingedroogde of uitgeharde resten van de inhoud toch maken dat het om een gevaarlijke afvalstof gaat. Het onderscheid tussen gevaarlijk afval en niet gevaarlijk afval wordt immers bepaald door de Eural en de daarbij behorende concentratiegrenswaarden. Hoewel dit vaak wel zo zal zijn, loopt dit niet per definitie parallel met de indeling in sectorplannen in het LAP op basis van het begrip "schud-, schrap- en schraapleeg".*

In het kader van het acceptatiebeleid (zie bijgevoegd AV-AO/IC) vindt een ingangscntrole voor de shredder plaats op het criterium schud-, schrap- en schraapleeg. Daarmee wordt het risico, dat verpakkingen met een gevaarlijke inhoud in de shredder terecht komen, tot een aanvaardbaar niveau beperkt. Met het oog op de eliminatie van ZZS-houdende verpakkingen uit de afvalstoffenketen (zie bijgevoegd AV-AO/IC) zal vergunninghouder eraan werken om de informatiepositie met betrekking tot herkomst en samenstelling van de ingenomen verpakkingen verder te versterken. Dit met als doel om verpakkingen met eventuele ZZS-houdende stoffen te kunnen toetsen aan het criterium van 'gevaarlijk afval' op grond van de Eural. Daarmee wordt voorkomen, dat verpakkingen met zodanige concentraties ZZS dat zij moeten worden geclassificeerd als gevaarlijk afval, in de shredder terecht komen.

Aanvullend is het goed om op te merken dat Houweling hoofdzakelijk verpakkingen accepteert welke in een eerder stadium door Houweling zelf zijn geleverd aan klantbedrijven. Daardoor kan gesteld worden dat het kunststof van de verpakkingen zoals deze geshredderd worden in principe vrij is van ZZS (weekmakers en brandvertragers). Mocht sprake zijn van verpakkingen van onbekende herkomst wordt ook op dit punt (ZZS in kunststof) gewerkt aan versterking van de informatievoorziening.

Met de toepassing van de uitgangspunten als verwoord in het AV-AO/IC mag ervan worden uitgegaan, dat de risico's op emissies van ZZS bij het shredderen tot een minimum worden beperkt en naar de toekomst (naarmate meer informatie over de ingenomen verpakkingen bekend wordt) nog verder worden geminimaliseerd.

Voor wat betreft de emissies van stof geldt het volgende. Verpakkingen worden ingevoerd via een opvoerband en onder vrij verval in een trechter gebracht. Vervolgens wordt het materiaal aangegrepen door op relatief lage snelheid lopende maalwielen en onder de shredder uitgevoerd als grove maalstukken. De combinatie van de shreddercharacteristieken (draaisnelheid, maalwielen etc.) en de uitsluitend grove maling (in- en uitvoer) maakt op voorhand aannemelijk dat er geen emissie van stof optreedt als gevolg van de activiteiten.