

Beschikking



Nobian Chemicals B.V.
Welplaatweg 12
3197KS Botlek Rotterdam

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
F 010 – 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
2401246_5855613

Uw kenmerk
OLO 8291065

Datum
24 april 2024

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen
-



Onderwerp
Beschikking

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 20 december 2023 hebben wij van HaskoningDHV Nederland B.V., namens Nobian Chemicals B.V., een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie Welplaatweg 12 te Botlek Rotterdam en is geregistreerd onder OLO-nummer 8291065.

De aanvraag bevat het onderdeel milieuneutrale verandering. De aanvraag betreft het leveren van gasvormig chloor aan Shin-Etsu.

Het betreft een inrichting voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van chloor, natronloog, waterstof en metaalalkylen.

Ons kenmerk
2401246_5855613



Besluit

Wij besluiten, gelet op de aanvraag en de hierop gebaseerde overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op het gestelde in de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting met betrekking tot het leveren van gasvormig chloor aan Shin-Etsu (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo). De aanvraag en alle daarbij ingediende stukken maken onderdeel uit van deze vergunning, met uitzondering van het Veiligheidsrapport (bijlage M4).

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

Ir. P.J.F.M. de Krom
teammanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond
DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening.

Ons kenmerk
2401246_5855613



Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag waarop dit aan u is toegezonden.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd bezwaar indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Het is ook mogelijk om het bezwaarschrift digitaal in te dienen. Dit kan via de link: <https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>. Hiervoor dient wel ingelogd te worden met eHerkenning of DigiD.

Een bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van deze beschikking en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening

Indien u, indieners van een zienswijze of derde belanghebbenden er tevens veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Sectie bestuursrechtpraak van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst niet de werking van dit besluit.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening en/of beroepschrift indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

Verzonden op: 24 april 2024

Ons kenmerk
2401246_5855613



INHOUDSOPGAVE

PROCEDURELE OVERWEGINGEN	5
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	7
Overwegingen en toetsingen milieuneutrale verandering	8

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: In het Membraan Elektrolyse Bedrijf (MEB1) wordt een drietal aansluitpunten ('tie-ins') gerealiseerd ten behoeve van de levering van gasvormig chloor aan Shin-Etsu en het verwerken van gasvormig chloor bij het product vrijmaken van de chloorgasleiding van Shin-Etsu.

De productie van chloor wijzigt niet. Tot op heden werd het chloor alleen gebruikt voor het produceren van vloeibaar chloor en de productie van chloorbleekloog. Door de aansluiting wordt het mogelijk om een deel ook gasvormig, voordat deze vloeibaar is gemaakt, aan derden te leveren.

Bevoegd gezag

De inrichting valt onder meer onder categorie 1.3 a en b, 4.3.a.4, 28.4.c.1, 28.4.e.3 van bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Op grond van de in de inrichting aanwezige hoeveelheid gevaarlijke (afval)stoffen die de hoge drempelwaarde uit Bijlage I van de Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 behorend bij het Besluit risico's zware ongevallen 2015 overschrijdt, is dat besluit van toepassing op uw inrichting.

Tot de inrichting behoort een IPPC-installatie op grond van categorie 1.1, 4.1.f en g, 4.2 a t/m c, van bijlage I, van de Europese richtlijn industriële emissies (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010).

Gezien artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en zijn de Wabo en het Activiteitenbesluit milieubeheer niet meer van kracht. Op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet geldt het daarin opgenomen overgangsrecht van de Omgevingswet. Dit houdt in dat aanvragen die ingediend zijn vóór 1 januari 2024 volgens de oude wetgeving (Wabo) afgehandeld worden.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo, de reguliere voorbereidingsprocedure. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Beslistermijn verlengen

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken zoals bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.

Volledigheid en ontvankelijkheid

Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvrager er voor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Gebleken is dat geen onlosmakelijke onderdelen van toepassing zijn.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid aan de indieningsvereisten uit de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) en op inhoud beoordeeld. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, eerste en derde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij burgemeester en wethouders van gemeente Rotterdam de gelegenheid geboden om te adviseren op de aanvraag.

Daarnaast hebben wij de aanvraag ter kennisname doorgestuurd naar Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA), Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Naar aanleiding hiervan hebben wij geen adviezen ontvangen.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn voor bepaalde activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Op vergunningplichtige (type C) inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan van het Activiteitenbesluit worden afgeweken voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type-C inrichting.

In de aanvraag zijn geen activiteiten opgenomen zoals genoemd in hoofdstuk 3 en/of hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit.

Wet natuurbescherming

De Wet Natuurbescherming (Wnb) beschermt kwetsbare natuur en soorten voor onder andere de gevolgen van stikstofdepositie. In de Wnb is opgenomen dat het verboden is zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat significante negatieve gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied (artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb).

In het Bor artikel 2.2aa is opgenomen dat een omgevingsvergunning voor het aspect natuur verkregen moet worden wanneer men een project wil realiseren als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming, (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden). Dit zijn de projecten/plannen waarvan de totaal berekende (toename van) stikstofdepositie groter is dan 0,00 mol/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

Een omgevingsvergunning natuur is niet nodig wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of gevraagd. Verder is een omgevingsvergunning niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

Toetsing

Het effect is kleiner dan de drempelwaarde van 0,00 mol stikstof per hectare per jaar.

Conclusie

De conclusie is dat de beoogde activiteiten geen stikstofdepositie groter dan 0,00 mol/ha/jaar veroorzaken op daarvoor gevoelige Natura 2000-gebieden, en dat negatieve effecten daarmee zijn uitgesloten. Om deze reden is voor de aangevraagde activiteiten geen omgevingsvergunningplicht voor het aspect natuur, en vormt het onderdeel stikstofdepositie verder ook geen belemmering.

Aan het verlenen van deze vergunning kan geen enkele betekenis worden gehecht met betrekking tot het al dan niet verlenen van een toestemming in het kader van de Wnb.

Overwegingen en toetsingen milieuneutrale verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werking daarvan:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- geen aanleiding geeft tot het opstellen van een milieueffectrapport.

Hieronder gaan wij in op de milieuaspecten die relevant zijn voor deze verandering.

Externe veiligheid

Het Persoonlijk risico (PR) op de rand van Geervliet is onveranderd en het PR ter plaatste van restaurant "De Punt" gelegen binnen de veiligheidscontour is met $0.01 \cdot 10^{-6}$ /jaar niet significant toegenomen. Alleen de effectafstand van het scenario "breuk perszijde compressor A" in de sectie 8401&2 (voorkoeling en compressie) is met 6 meter toegenomen (minder dan 1%), dit scenario heeft echter geen significante bijdrage aan het PR bij Geervliet.

Ook het Groepsrisico (GR) laat geen veranderingen zien na de voorgenomen wijziging. Het groepsrisico voor de aangevraagde situatie blijft ruim onder de oriënterende waarde en er geen significant verschil met de huidige vergunde situatie, de curves liggen over elkaar.

Uit bovenstaande blijkt dat met de aanvraag is aangetoond dat de wijziging milieuneutraal is. Dit is gedaan door het vergelijken van de bestaande situatie en de aangevraagde situatie in dezelfde versie van SafetiNL. Het PR en GR veranderen niet.

Overige milieuaspecten

Voor de overige milieuaspecten is in de aanvraag onderbouwd dat de verandering geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt dan volgens de geldende omgevingsvergunningen is toegestaan.

Ons kenmerk
2401246_5855613



Conclusie toets milieuneutrale verandering

De verandering leidt volgens de aanvraag niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning van 9 februari 2005 en 8 maart 2007 is toegestaan. Daarnaast bestaat geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Ten slotte leidt de verandering niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend. Er zijn derhalve geen redenen om het milieudeel van de omgevingsvergunning te weigeren.

Er zijn geen voorschriften voor het onderdeel milieu aan deze beschikking verbonden.